

## BBC 公佈性侵醜聞獨立調查報告：

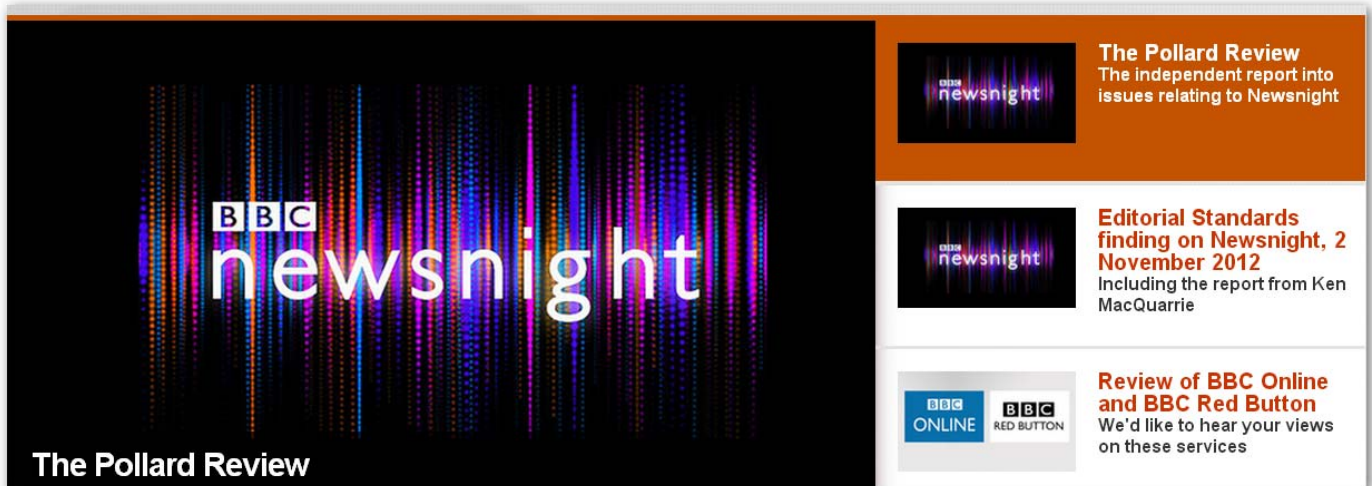
### 「BBC 無打壓新聞自由，但卻嚴重缺乏編輯與管理制度」

研發部 副研究員 李珩 2013.01

英國已故資深藝人 Jimmy Savile 在 2012 年遭指控，自 1970 年開始利用在 BBC 擔任節目主持人職務之便，連續犯下多起性侵與性騷擾案件（以下簡稱 JS 案）。負責此案的新聞節目 Newsnight，則傳出團隊遭到內部高層打壓，被迫撤換 JS 案的調查報導。前 BBC 總經理 Gorge Entwistle 在下台前承諾，將成立 2 個調查委員會，一者檢討 JS 案的始末與 BBC 當時的組織文化；二者檢視 Newsnight 的製播 JS 案的流程，調查 BBC 高層是否真有打壓新聞自由。

2012 年 12 月 18 日，BBC Trust 公佈 Newsnight 的調查結果。根據調查內容，確認 Newsnight 並未受到不當的外力干擾而撤下 JS 案報導，真正導致 JS 案撤換的主因，是混亂的新聞編輯政策與管理制度。

負責本案調查的主角，為前 Sky News 資深主管 Nick Pollard。Pollard 於 2012 年 10 月 16 日接受 BBC 的委託，並成立專案工作團隊「Reed Smith」，歷經 9 週的調查工作與文件檢閱後，公佈這份名為《The Pollard Review: Report》的調查報告。



BBC Trust 網站公佈 Newsnight 調查報告

#### Newsnight 報導 JS 案的動機

JS 案的調查報導起源 Newsnight 團隊成員 Meirion Jones 的個人動機。Meirion Jones 的遠親 Margaret Jones，為英國一所學校的校長(Duncroft

School), Meirion Jones 在幼年曾隨同母親拜訪這位親戚, 並曾目睹 Jimmy Savile 數次開著敞篷車帶著一票女學生出遊, 身為校長的 Meirion Jones 對此曾表達不妥之意。從此 Jimmy Savile 這個名字, 便成為 Meirion Jones 揮之不去的記憶。

2011 年 6 月, Meirion Jones 從不同的管道得知, 有多位女性曾被一名知名藝人所性侵, 而消息來源又以「JS」做為這名性侵犯的暱稱。Meirion Jones 直覺認為 JS 便是 Jimmy Savile 的縮寫, 因此決定展開一連串的調查。Meirion Jones 隨即與私人徵信公司取得聯繫, 商討 Jimmy Savile 涉案的可能, 討論結果認為 Jimmy Savile 有高度的嫌疑, 故促使後續的調查報導。

### 停播 JS 案的始末

Meirion Jones 在 2011 年 10 月向主管編輯 Peter Rippon 提案, 建議製播 JS 案調查報導, 並獲得 Rippon 熱烈的迴響, 但 Rippon 後續的反應卻不如既往。Rippon 表示, 其態度動搖的關鍵是因為 Meirion Jones 所提出的證據太少, 但他並沒有阻止 JS 案的進行。

根據工作小組的調查, Rippon 在 2011 年 11 月 29-30 日期間曾以 email 方式與內部同仁溝通 JS 案的製作問題。但這封 email 的內容出現了兩個錯誤。第一個錯誤在於, Rippon 認為製作團隊掌握且紀錄了兩個受害人的說詞, 但實際上製作團隊僅掌握一個受害人的訪問畫面。

此外, Rippon 竟也以為, 英國警方已對 Jimmy Savile 開始進行深入的調查, 然而 Newsnight 團隊所掌握的訊息是: 英國警方已經以年紀與健康問題為由, 停止相關的偵訊工作 (但警方後來推翻此說法)。而在 Rippon 與其團隊澄清問題後, Rippon 便認為製作團隊所掌握的證據太低, 因此對播出 JS 案開始持保留的態度。

全案發展到 2011 年 12 月 2 日, Rippon 與其團隊成員, 隨同當時 BBC Vision 的主管 George Entwistle 參與影展活動 (影展名稱: Women in Film and Television), 在午餐餐會期間, Rippon 向 George Entwistle 說明 JS 案報導的發展狀況。但 Entwistle 在接受調查時表示, 他僅知道這有這個案子, 但當時並沒有做出任何正式的決議, 後來也忽略了有這個案子。

同年 12 月 9 日, 英國警方主動與 Newsnight 團隊聯絡, 申明警方之所以沒有偵訊 Jimmy Savile, 主因在於沒有具體事證, 而非考量 Jimmy Savile 的年紀與健康問題。英國警方的申明讓 Rippon 認為 Newsnight 團隊所擁有的事證更為薄弱, 並決定要停止 JS 案的調查報導。

Pollard 認為 BBC 的管理團隊並無使用不當的外力打壓 JS 案的播出。但綜

觀全案發生經過，Pollard 指出 BBC 內部新聞編輯與管理制度上的瑕疵，相關議題包括：

#### ■ 未落實「風險節目管理名單」機制

Newsnight 屬於委製節目，BBC 的委製節目則需遵守《商業與製作守則》(Business and Production Guide)。守則中則有「風險節目管理名單」(Managed Risk Programme List，簡稱 MRPL)的規定。MRPL 則是由 BBC Vision 所制定，主因 BBC Vision 需接觸大量的委製節目，故需透過此一機制預先掌握不同類型的編輯風險(Editorial Risk)。

編輯風險則又分為「固有風險」(Intrinsic Risk)與「名譽風險」(Reputation Risk)兩類。「固有風險」是指，BBC 的委製節目，在製作時或播出後會遭遇不同程度法律訴訟（例如可能會秘密/匿名採訪，或被報導的當事人可能會因為認為自己被詆毀，而提出法律行動），但又可能因為事件具備新聞價值或公共利益，致使難以透過既有的新聞編輯政策決定是否報導或呈現的手法。「名譽風險」則是指，BBC 的名譽可能會因節目播出而受到損害。這類節目多半具有爭議性或話題性，播出後會引來公眾或其他媒體的關注，故需妥善處理。

被列為 MRPL 的委製節目，需要與 BBC 經營團隊（如製作人或業務代表）討論各種風險發生前後的處理機制，並還需要考量發行的地點（如英國境內或海外）進行區分。委製單位會被要求依照討論結果撰寫風險管理計劃書，並由 BBC 負責該委製節目的代表簽署確認。

然而 Pollard 發現，像 JS 案這麼高風險的節目竟然沒有列入 MRPL 機制。而且這是經由 Newsnight 團隊與管理團隊的討論與決議。Pollard 認為這個錯誤的決定，JS 案在製播期間沒有任何的風險管控，BBC 內部也沒有投入適當的管理資源，並導致後期製播團隊與主管間的衝突。

#### ■ 製播團隊與編輯主管之間的衝突

調查報告參考 Newsnight 製播團隊與編輯主管 Peter Rippon 之間的 email 信件及訪談後發現，Newsnight 團隊認為擁有受害者的訪談內容，便足以製播 JS 案的調查報導。工作小組亦重新檢視受害者的訪談內容，亦認為該訪談內容具備一定的可信度，但衝突點在於，同樣也看過的 Rippon 卻判定為證據不足。調查報告中寫到，就製播流程來看，若 Rippon 能考慮，讓製播團隊蒐集更多資料強化訪談證據，應為最適當的決策，降低雙方的衝突。

#### ■ 員工透過官方部落格對外發表個別言論

就在 Rippon 決定停播 JS 案報導後，BBC 在 2012 年 9 月接獲 ITV 的來信，

信中表示 ITV 知道 Newsnight 團隊曾計畫製播 JS 案報導，但卻因故無法播出。顯示 BBC 內部已經對外釋出相關訊息，並引起其他媒體的關注。對此，Rippon 透過 BBC 官網的編輯部落格(The Editors)對外聲明，自己完全是依照編輯政策才換下 Jimmy Savile 的調查報導，過程中並未受到上層的指示或操作。

不過 Rippon 的回應聲明完全沒有經過任何正式的會議討論，調查報告認為，JS 案已引起外部媒體/公眾的關注，理應由 BBC 統一對外發言，但 Rippon 卻將編輯部落格當成自己的發聲管道，此舉甚為不妥。調查報告進一步分析，編輯部落格的文章內容同樣屬於 BBC 節目服務範疇之一，因此理應遵守相關內部編輯規範。但調查發報告發現，BBC 內部對於相關節目部落格並沒有明確的章程規範，因此過去相關部落格的内容也在此情境下產生。

調查報告批評，BBC 高層對於 JS 案的反應過於遲鈍，包括，面對這麼重大的製播案，竟然是在一個影展的餐會中討論，而非在正式會議中說明。主管單位讓 JS 案未列入 MPRL 機制也有嚴重的過失。且當外部開始懷疑 BBC 高層涉嫌打壓新聞自由時，BBC 也未在最快的時間內，統一透過公關系統對外正式發表聲明。

Pollard 的獨立報告公佈後，BBC Trust 與 BBC 執行團隊皆提出回應。BBC Trust 提到，該報告詳盡確實，指出不少目前經營團隊與編輯規範的缺失，未來 BBC Trust 也會要求新任的 BBC 總經理 Tony Hall 參考此報告內容，改革內部的管理制度。BBC 經營團隊則表示完全接受調查報告的內容，並會在近期內提出中長期的改革方案。

另 BBC 經營團隊也同時提出立即改善措施，相關重要事項包括：

- 一、重新指派 Newsnight 的製播團隊的總編輯與副總編輯。
- 二、重新與資深編輯與製作人溝通「風險節目管理名單(MPRL)」機制的重要性，並檢討 MPRL 落實的方式。
- 三、重新修訂編輯規範：當工作人員蒐集到涉及重大的犯罪案件證據時，應向內部報備，透過內部的正式會議討論，確認未來是否需要與警方採取進一步的接觸。
- 四、確認 BBC 相關的部落格（或節目網站）需遵守內部編輯政策。

本文完

參考資料：

The Pollard Review 【完整調查報告下載】

[http://downloads.bbc.co.uk/bbctrust/assets/files/pdf/our\\_work/pollard\\_review/pollard\\_review.pdf](http://downloads.bbc.co.uk/bbctrust/assets/files/pdf/our_work/pollard_review/pollard_review.pdf)

BBC Response 【BBC 完整聲明下載】

[http://downloads.bbc.co.uk/bbctrust/assets/files/pdf/our\\_work/pollard\\_review/pollard\\_response.pdf](http://downloads.bbc.co.uk/bbctrust/assets/files/pdf/our_work/pollard_review/pollard_response.pdf)

BBC releases Pollard report into axed Jimmy Savile Newsnight investigation

<http://www.guardian.co.uk/media/2012/dec/19/bbc-report-jimmy-savile-newsnight>

Newsnight's Jimmy Savile story: key points from the Pollard report

<http://www.guardian.co.uk/media/2012/dec/19/pollard-report-newsnight-jimmy-savile>

Pollard inquiry: Savile decision plunged BBC into chaos - video

<http://www.guardian.co.uk/media/video/2012/dec/19/pollard-inquiry-savile-bbc-video>

PTS R&D  
PTS R&D